



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2299/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Krunoslave Dropulić člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ane Herceg iz Petrijevac, Vjetrovita 40, OIB 38073855787, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Margaretska 3, OIB 02958272670, Regionalni ured Osijek, Kapucinska 33, zastupanog po punomoćnici dr. sc. Ivani Rešetar Čulo, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu od 07. rujna 2021. poslovni broj Sp-583/2021-9, u sjednici vijeća održanoj 24. prosinca 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu od 07. rujna 2021. poslovni broj Sp-583/2021-9.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ane Herceg iz Petrijevac, Vjetrovita 40, OIB: 38073855787.

II Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ane Herceg iz Petrijevac, Vjetrovita 40, OIB: 38073855787.

III Oslobađa se potrošač Ana Herceg iz Petrijevac, Vjetrovita 40, OIB: 38073855787 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

- osnova OVRV-9887/18, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK JEŽEK MLADEN, vjerovnik FERRATUM BANK P.L.C., st business centre, the strand 120, Gžira, Malta,

OIB: 64729840842, zaprimljena kod FINA-e 30.07.2018., glavnica: 2.705,40 kn, kamata: 79,41 kn, trošak: 0,00 kn,

- osnova OVRV-743/19, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK GAGRO RUŽICA, vjerovnik HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Margaretska 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 02958272670, zaprimljena kod FINA-e 24.09.2019., glavnica: 290,20 kn, kamata: 46,41 kn, trošak: 258,02 kn."

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenim žalbama pobija vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se rješenje ukine i vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak, podredno preinači te utvrdi da nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

3. U žalbi u bitnome navodi da osnova žalitelja nije zavedena u Očevidnik dulje od tri godine te da potrošač ostvaruje godišnje prihode te je nelogičan zaključak prvostupanjskog suda da vrijednosti imovine ne prelazi iznos od 10.000,00 kn.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje, kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nalazi da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti.

6. Pobijano rješenje sadržava jasne razloge o odlučnim činjenicama koje nisu u proturječnosti i nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

7. Prvostupanjski sud je tijekom postupka utvrdio da je potrošač u blokadi 1166 dana i da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje po osnovi glavnice 2.995,60 kn, to su ispunjeni uvjeti za provođenje postupka jednostavnog stečaja potrošača u odnosu na aktivne osnove sukladno čl. 79. a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Na dan otvaranja postupka potrošač u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nema evidentiranu niti jedno osnovu koju je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18, 2/20, 46/20, 47/20) kao niti osnove koje je FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja, odluci nadležnog tijela.

8. U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine pa je sud prvog stupnja pravilno smatrao da je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom (čl. 79.c st. 2. ZSP-a). Stoga nisu osnovani žalbeni navodi o nepoštenju potrošača.

9. Prvostupanjski sud je pravilno vanjskim provjerama od nadležnih tijela utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati vjerovnici i kada je utvrdio da je vrijednost imovine manja od 10.000,00 kn. Potrošač je od kolovoza 2018. do prosinca 2020. godine ostvarivao neoporezive primitke po osnovi naknade plaće i

dara za djecu koji su izuzeti od ovrhe u smislu čl. 172. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. – Odluka USRH, 73/17. i 131/20.). Prema utvrđenjima prvostupanjskog suda potrošač je u 2021. godini ostvario primanja po osnovi plaće koji iznosi mjesečno odgovaraju iznosu minimalne neto plaće te pravilno zaključuje prvostupanjski sud da bi iznos takve minimalne plaće potrošača koji nije izuzet od ovrhe na godišnjoj razini bio manji od 10.000,00 kn. Ovo iz razloga što je primjenom odredbe čl. 173. OZ-a od ovrhe izuzeto $\frac{3}{4}$ plaće potrošača. Potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava koja se mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika. Stoga je vrijednost imovine prvostupanjski sud pravilno utvrdio temeljem odredbe čl. 79.f st. 3. ZSP-a. Nastavno se žalitelju ukazuje da je prvostupanjski sud pretpostavke za provođenje postupka utvrdio uvidom u podatke dostavljene po Financijskoj agenciji koja je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su isti podatci relevantni. Nadalje, zakonom je točno propisan način utvrđivanja imovine i raspolaganja imovinom potrošača i to putem Agencije i pozivanjem vjerovnika. Vrijednost imovine je prvostupanjski sud pravilno utvrdio temeljem odredbe čl. 79.f st. 3. ZSP-a.

10. Nadalje, prvostupanjski sud nije mogao utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja postupka jer iz podataka pribavljenih putem FINE kao javnopravnog tijela takva raspolaganja nisu evidentirana. Raspolaganja imovinom sud može utvrditi isključivo na način da mu vjerovnici dostave dokaze za takva raspolaganja i tada sud može izvršiti provjeru u ZIS-u (povijesni podatci ili evidencijama tijela ili osoba nadležnih za vođenje evidencija). Za ukazati je da je zakonom točno propisan način utvrđivanja imovine i raspolaganja imovinom potrošača i to putem Financijske agencije i pozivanje vjerovnika.

11. Na žalbene navode valja odgovoriti da će se sukladno propisu čl. 79. a. st. 2. ZSP-a jednostavan stečaj potrošača provesti ukoliko je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova neprekinuto trajalo duže od tri godine.

12. Dakle, neodlučno je da li je upravo osnova žalitelja evidentirana u Očevidniku dulje od tri godine, jer je dovoljno da je potrošač imao samo jednu neizvršenu osnovu evidentiranu dulje od tri godine da bi se proveo jednostavni stečaj potrošača i u odnosu na ostale evidentirane neizvršene osnove.

13. U konkretnom slučaju potrošač je u neprekinutoj blokadi 1166 dana pa iako nema evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati sukladno čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18), očito je da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje trajalo dulje od tri godine. Za ukazati je da nije bitan broj dana blokade po pojedinoj neizvršenoj osnovi, nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene, neke brisane). Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je irelevantno kada je pojedina osnova koju FINA izvršava evidentirana u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje jer se rok od tri godine ne računa od dana evidentiranja svake pojedine osnove već od dana početka blokade potrošača.

14. S pravom je stoga prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim se otvara i zaključuje jednostavan postupak stečaja i potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na utvrđene vjerovnike.

15. Stoga su neosnovani žalbeni navodi da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo jer je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnika nije dovedena u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

16. Dakle, s obzirom na izloženo odlučeno je kao u izreci (čl. 380. toč. 2. ZPP-a).

Osijek, 24. prosinca 2021.

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **eb304-386e8**

Kontrolni broj: **019dd-43e0f-e86c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DRAGO GRUBEŠA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.